

**193**

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Damjana Kaurinović, kao predsjednika vijeća, Amele Mustafić, Roberta Jović, Srđana Nedić i lije Klaić, kao članova vijeća, u postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, postupajući po inicijativi B. R. iz B., koga zastupa punomoćnik Milenko Marjanović, advokat iz Brčkog, na osnovu člana 26. stav (1) tačka a), u vezi sa članom 38. stav (1) i člana 6. stav (2) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 20/10), na sjednici vijeća održanoj dana 24.01.2024. godine, donio je

**PRESUDA****I**

UTVRĐUJE SE da odredba člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 19/23), nije u skladu sa odredbom člana 13. stav (1) Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine - prečišćeni tekst („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 2/10) i prestaje da važi danom objavljivanja ove presude u „Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”.

**II**

ODBIJA SE zahtjev inicijatora B. R. da mu se nadoknade troškovi postupka ocjene usklađenosti pravnih akata.

**Obrazloženje****UVOD**

Dana 02.10.2023. godine B. R. iz B., koga zastupa punomoćnik Milenko Marjanović, advokat iz Brčkog (u daljem tekstu: inicijator), podnio je Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Sud) inicijativu, a dana 12.10.2023. godine ispravku inicijative (isključivo u pogledu imena podnosioca inicijative u podnesenoj inicijativi i dostavljenoj punomoći) za ocjenu usklađenosti člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 19/23 - u daljem tekstu: osporavani Zakon), sa odredbom člana 13. stav (1), stav (4) i stav (5) Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine - prečišćeni tekst („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 2/10 - u daljem tekstu: Statut).

**NAVODI INICIJATIVE**

U inicijativi inicijator u bitnom navodi da je odredbom člana 32. Zakona o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, br. 2/12, 31/13, 37/15, 48/18 i 19/23 - u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru nekretnina) propisan postupak koji se provodi u upravnim postupcima obavljanja katastarskog premjera, a koji vrši službeno lice Pododjeljenja za katastar, na nekretninama u privatnoj svojini građana Distrikta, što podrazumijeva vršenje predmjeravanja, cijepanja i obilježavanja zemljišnih parcela koje su u vlasništvu građana Distrikta. S tim u vezi, inicijator ističe da je istom odredbom propisana obaveza službenih lica koja provode postupak katastarskog premjera, da o provođenju postupka i svim radnjama koje se provode na licu mjesta u postupku uviđaja, a u cilju mjerenja i obilježavanja novoformiranih zemljišnih parcela vidljivim mednim biljezima, dostave poziv vlasniku nekretnine na kojoj se obavlja katastarskih premjer kako bi isti prisustvovao uviđaju koji se tom prilikom provodi kao radnja propisana Zakonom o upravnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, br. 48/11, 21/18 i 23/19 - u daljem tekstu: Zakon o upravnom postupku). Ovim pozivanjem se vlasniku nekretnine omogućava da, kao stranka u upravnom postupku, učestvuje u tom postupku i da se na zapisnik izjasni o svim prijedlozima i prigovorima, a sve u cilju zaštite svojih vlasničkih prava na predmetnim nekretninama. Suprotno tome, inicijator je stava da se osporavanom odredbom ukidaju ova prava građana koja su propisana članom 32. stavovima od (1) do (6) Zakona o premjeru i katastru nekretnina, odnosno, oduzima im se pravo da kao vlasnici nekretnina na kojima se obavlja katastarski premjer, cijepanjem zemljišta sa obilježavanjem na licu mjesta novoformiranih parcela, ovom premjeru prisustvuju i učestvuju u obavljanju istog i provođenju cijepanja i obilježavanja, usljed kojeg dolazi do cijepanja njihovog vlas-

titog zemljišta.

Prema mišljenju inicijatora, osporavanom odredbom se, pod plastom izuzetka s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infranstrukturnih objekata, građanima Distrikta na grub način oduzimaju prava koja su im garantovana odredbom člana 13. stavovi (1), (4) i (5) Statuta. U tom smislu, inicijator naglašava da Statut i Zakon 0 upravnim postupku jasno propisuju da se građanima ne može oduzimati pravo da učestvuju u upravnom postupku pred nadležnim organom uprave, te da kao stranke u postupku pred tim organom (institucijom Distrikta) štite svoja prava i interese, odnosno, štite svoja vlasnička prava na njihovoj nepokretnoj imovini, što je u konkretnom slučaju. Za ovakvo kršenje ne postoji pravičan balans između navodnog javnog interesa i prava građana garantovanih Statutom i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (član 6. i član 1. Protokola broj 1). Pored toga, inicijator napominje da je osporavana odredba u suprotnosti i sa drugim odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina, tj. odredbom člana 3. ovog Zakona koja propisuje supsidijarnu primjenu odredbi Zakona o upravnom postupku. U konačnom, zaključuje da su osporavanom odredbom građanima Distrikta umanjena njihova ranije postojeća prava, zbog čega zakonodavac očigledno pokazuje intenciju da se sa ovakvim umanjemjem prava nastavi kroz dalju zakonodavnu inicijativu, pri tome kršeći odredbe kako Statuta, tako i Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Imajući u vidu navedeno, inicijator od Suda traži da donese presudu kojom će utvrditi da osporavana odredba člana 1. Zakona 0 izmjenama i dopunama Zakona o premjeru i katastru nekretnina nije u skladu sa odredbom člana 13. stavovi (1), (4) i (5) Statuta, uz zahtjev za otklanjanje pravnih posljedica za građane nastalih ovom neusklađenošću, kao i da se inicijatoru nadoknade troškovi postupka.

U prilogu inicijative inicijator je Sudu dostavio: punomoć za Milenka Marjanović, advokata iz Brčkog.

**ODGOVOR NA INICIJATIVU**

U skladu sa odredbom člana 15. stav (1) Zakona 0 postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 20/10 - u daljem tekstu: Zakon o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata) i odredbom člana 8. Poslovnika o radu Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u postupcima ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i rješavanja sukoba nadležnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 45/10), Skupštini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Skupština), kao donosiocu osporavanog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o premjeru i katastru nekretnina, dostavljena je predmetna inicijativa, te zatraženo da u roku od 30 dana od dana prijema dopisa dostavi odgovor.

Skupština je dana 16.11.2023. godine, dopisom broj: 01.1-02-5836-1/23 od 13.11.2023. godine, dostavila odgovor na inicijativu. U istom prije svega ističe da je u vezi sa navodima inicijative da se osporavanom odredbom oduzima pravo vlasniku nekretnina da bude prisutan u učestvovanju obavljanja katastarskog premjera i provođenju cijepanja i obilježavanja privatnog zemljišta, potrebno sagledati širu sliku navedene situacije. U tom smislu, navodi da je odredbom člana 16. Zakona o prostornom planiranju i građenju („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, br. 2/12, 31/13, 37/15, 48/18 i 19/20 - u daljem tekstu: Zakon o prostornom planiranju i građenju) propisano koji su to dokumenti prostornog planiranja, dok je članom 18. istog Zakona propisano da se priprema i izrada tih dokumenata vrši u skladu sa javnim interesom, opštim i posebnim ciljevima prostornog razvoja, koordinacijom sektorskih politika, usklađivanjem pojedinačnih interesa sa javnim interesom, uključivanjem neophodnih mjera zaštite stanovnika i materijalnih dobara od prirodnih i drugih katastrofa, neophodnih mjera zaštite lica sa smanjenim tjelesnim sposobnostima, razmatranjem procjena uticaja na životnu sredinu, te omogućavanjem provjere opravdanosti, usklađenosti i provodivosti planiranih prostornih rješenja. Takođe, odredba člana 37. ovog Zakona propisuje javni uvid i javnu raspravu, te obavezu obavještanja javnosti o izlaganju dokumenata prostornog planiranja, upravo kako bi vlasnici nepokretnosti bili upoznati sa namjenom privatnih parcela i mogli staviti primjedbe i komentare, čime direktno utiču na prostorno planiranje u gradu, dok je na nosiocu izrade dokumenta obaveza da za sve takve primjedbe i komentare dostavi odgovore sa obrazloženjem, a prije utvrđivanja prijedloga dokumenta prostornog planiranja. Iz navedenog, Skupština zaključuje da sva zainteresovana javnost ima mogućnost da ostvari

uvid u dokumente planiranja i na taj način bude upoznata sa namjenom nekretnina čiji su vlasnici, još u fazi pripreme dokumenta i prije usvajanja na Skupštini, a koji dokumenti, nakon što budu usvojeni, čine dokumente od javnog interesa i čije provođenje u katastarskim knjigama ne bi trebalo biti upitno.

U vezi sa prethodno navedenim, Skupština ističe da je odredbom člana 27. Zakona o premjeru i katastru nekretnina propisano da katastarski premjer obuhvata poslove, između ostalog, formiranja novih parcela u skladu sa urbanističkim i drugim planovima i projektima, koja radnja proizilazi iz prethodno navedenih, odnosno, dolazi nakon usvajanja dokumenata planiranja. Pored toga, isti Zakon propisuje da se prilikom obavljanja poslova katastarskog premjera, odnosno nakon provođenja promjena, donosi rješenje koje se dostavlja svim stranama, uključujući i vlasnika predmetnih nekretnina, a koje sadrži i pouku o pravnom lijeku, što znači da je prije konačnog provođenja takvog rješenja vlasnik zemljišta o tome obaviješten i ima mogućnost da uloži pravni lijek, tj. nijedna promjena u katastarskom operatu se ne može provesti, a da vlasnik nekretnine nije upoznat o svim činjenicama takve promjene na nekretninama.

Identično postupanje je i u slučaju formiranja parcele radi postupka eksproprijacije s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, tako da je vlasnik parcele upoznat sa cijepanjem iste i ukoliko smatra da to nije provedeno u skladu sa zakonskim procedurama ima pravo da uloži žalbu, iz čega proizilazi daje stranci omogućeno da učestvuje u postupku i da mu se ne umanjuju, niti oduzimaju prava. Normiranjem ovakvog zakonskog izuzetka nikako ne znači da su vlasnicima nekretnina umanjena ili oduzeta određena prava, budući da se postupci eksproprijacije provode isključivo u proceduri koja je propisana Zakonom o eksproprijaciji nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, br. 18/18 i 30/20 - u daljem tekstu: Zakon o eksproprijaciji nekretnina) i oduzimanje i ograničavanje vlasništva na nekretninama je regulisano ovim zakonom, te nijedno ograničenje uživanja na tim nekretninama ne može biti sprovedeno bez postupanja na zakonom propisan način.

Kada je u pitanju svrha osporavane odredbe, Skupština navodi da se radi o administrativnoj promjeni, koja ne stvara promjene u vlasničkoj strukturi na nekretnini, niti umanjuje njenu površinu, jer vlasnici i dalje zadržavaju sva prava koja su imali prije radnje cijepanja ili formiranja nekretnina. S obzirom da u praksi pozivanje stranaka dovodi do značajnog zastoja u postupcima realizacije kapitalnih projekata, intencija ovakvog zakonskog pristupa je bila da se administrativni postupci ubrzaju, a sve u cilju poštovanja načela efikasnosti i ekonomičnosti jednog postupka.

Vežano za odredbu člana 13. Statuta i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (Zaštita imovine), Skupština navodi da u tom smislu osporavana odredba nije neusklađena, s obzirom da se cijepanjem nekretnina ne oduzimaju, niti umanjuju prava vlasnicima nekretnina, odnosno, nakon cijepanja nekretnina vlasnicima se ne narušava pravo na neometano uživanje privatne imovine, a tek u postupku eksproprijacije vlasnicima nekretnina se ograničava to mirno uživanje, ali sve na način i u postupku koji je propisan Zakonom o eksproprijaciji nekretnina.

Na kraju, Skupština ukazuje i na odredbu člana 21. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, br. 11/01, 8/03, 40/04, 19/07, 26/21 i 44/22) koja propisuje da svako fizičko ili pravno lice ima pravo na mirno uživanje svog vlasništva i da se nikome ne može oduzeti ili ograničiti vlasništvo, osim u javnom interesu u skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine, Statutom i pod uslovima određenim zakonom, dok stav (2) istog člana propisuje da u slučaju ograničavanja ili oduzimanja vlasništva, vlasnik ima pravo na naknadu u skladu sa propisima o eksproprijaciji, ali ne manju od tržišne vrijednosti oduzete stvari u momentu plaćanja naknade.

Budući da se iz navedenih razloga ne radi o povredi prava na mirno i neometano uživanje privatne imovine, Skupština predlaže da Sud donese rješenje kojim ne prihvata inicijativu za pokretanje postupka ocjene usklađenosti pravnog akta.

#### RELEVANTNE ODREDBE:

Statut Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 2/10 - prečišćeni tekst)

#### Član 13 Osnovna prava i obaveze

- (1) Svako ima pravo da uživa sva prava i slobode garantovane Ustavom i zakonima Bosne i Hercegovine, ovim statutom i zakonima Distrikta, bez diskriminacije po bilo kojoj osnovi, uključujući diskriminaciju po osnovu pola, rase, seksualnog opredjeljenja, boje kože, jezika, vjeroispovijesti, nacionalnog ili socijalnog porijekla, političkog ili drugog mišljenja, pripadnosti nacionalnoj manjini, imovinskog stanja, rođenja ili drugog statusa. Posebno, svako ima pravo pristupa svim javnim institucijama i objektima u Distriktu; pravo da se slobodno kreće i određuje svoje mjesto prebivališta, poslovanja ili rada na cijeloj teritoriji Distrikta; pravo da kupuje i prodaje pokretnu i nepokretnu imovinu u skladu sa zakonom.
- (4) Sva lica na teritoriji Distrikta uživaju prava i slobode koje su im date Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Ta prava i slobode će imati veću pravnu snagu u odnosu na svaki zakon koji je u suprotnosti s Konvencijom. Sve institucije Distrikta će poštovati ta prava i slobode. Sudovi Distrikta će sprovesti ta prava i slobode u skladu s postupcima koji su predviđeni zakonima Distrikta. Kada se bave predmetima koji se odnose na optužbe u vezi s kršenjem tih prava i sloboda, sudovi Distrikta uzimaju u obzir precedentsno pravo Evropskog suda za ljudska prava.
- (5) Svako ima pravo na mirno i neometano uživanje svoje privatne imovine. Nijednom licu imovina neće biti oduzeta, eksproprijisana ili na bilo koji način umanjena bez njegove saglasnosti, osim na način predviđen zakonom i mjeri u kojoj je to potrebno radi ostvarenja općeg dobra. osporavani Zakon o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 19/23)

#### Član 1

U Zakonu o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, brojevi: 2/12, 31/13, 37/15, 48/18) u članu 32. iza stava (6) dodaje se stav (7) koji glasi:

„(7) Izuzetno od stava (1) ovog člana, nosiocu prava na nekretnine poziv se neće uputiti u slučaju formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinsko-pravne poslove, s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta.”

Zakon o premjeru i katastru nekretnina u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, br. 2/12,31/13,37/15,48/18 i 19/23)

#### Član 27

##### (Obuhvat katastarskog premjera)

- (1) Katastarski premjer obuhvata poslove:
  - a) obnavljanja granica parcela na terenu;
  - b) formiranja novih parcela u skladu sa urbanističkim i drugim planovima i projektima;
  - c) određivanja novih granica parcela na terenu prilikom cijepanja parcela;
  - d) brisanja postojećih granica parcela radi spajanja parcela;
  - e) snimanja promjena načina korištenja ili kulture i klase zemljišta;
  - f) snimanja novih ili promijenjenih objekata.
- (2) U toku katastarskog premjera obavezno je:
  - a) izvršiti provjeru granice parcele prije cijepanja na onom dijelu gdje se formira nova parcela;
  - b) granice parcela obilježiti čvrstim, trajnim i vidljivim mednim biljezima.
- (3) U posebnim slučajevima obilježavanje mednih tačaka može se provesti naknadno.
- (4) Način rada, tačnost, metoda snimanja i slučajevi iz stava (3) ovog člana utvrđuju se podzakonskim aktom koji donosi šef Odjeljenja.

#### Član 28

##### (Izvođenje katastarskog premjera)

- (1) Katastarski premjer na zahtjev stranke izvode ovlašteni geodet i Odjeljenje.
- (2) Katastarski premjer za potrebe organa javne uprave i institucija Distrikta i na parcelama u vlasništvu Distrikta izvodi Odjeljenje.
- (3) Zahtjev za obavljanje poslova katastarskog premjera za koje je potreban uvidaj ili snimanje na terenu, koji su primljeni do 30. septembra tekuće godine, ovlašteni geodet ili Odjeljenje uzima u postupak i rješava u roku od 90 dana od dana podnesenog zahtjeva.

- va.
- (4) Zahtjev za obavljanje poslova katastarskog premjera, koji su primljeni poslije 30. septembra, za koje je potrebno izvršiti uviđaj ili snimanje na terenu, rješavaju se do 31. maja naredne godine.
  - (5) Odjeljenje je dužno da izvrši provođenje promjene i donese rješenje o provedenoj promjeni u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva koji je podnijela stranka i ovlaštenu geodet.
  - (6) Protiv rješenja iz stava (5) ovog člana može se podnijeti žalba Apelacionoj komisiji u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
  - (7) Troškove katastarskog premjera snosi vlasnik ili nosilac prava građenja na nekretninama.
  - (8) Troškove katastarskog premjera iz stava (2) ovog člana snosi Odjeljenje.

### Član 32 (Dostavljanje poziva)

- (1) (i) Ovlašteni geodet ili Odjeljenje koji obavljaju katastarski premjer dužni su dostaviti poziv nosiocu prava na nekretninama o vremenu obavljanja uviđaja najmanje osam dana prije uviđaja.
- (2) Poziv iz stava (1) ovog člana pored obaveznih dijelova propisanih zakonom, sadrži i naznaku o mogućnosti podnošenja prigovora ovlaštenom geodetu ili Odjeljenju u slučaju neslaganja sa postavljenim mednim biljezima.
- (3) Prigovor iz stava (2) ovog člana podnosi se:
  - a) na licu mjesta u toku uviđaja;
  - b) u roku od 15 dana od dana uviđaja, ako nosilac prava na nekretninama iz bilo kojeg razloga ne može biti prisutan uviđaju.
- (4) U slučaju da nosilac prava na nekretninama ne podnese prigovor smatra se da je saglasan sa postavljenim mednim biljezima.
- (5) U toku uviđaja na licu mjesta vodi se zapisnik koji potpisuju svi nosioci prava iz stava (1) ovog člana.
- (6) Izjava kojom se potvrđuje saglasnost sa novosnimljenim i obnovljenim mednim biljezima je sastavni dio zapisnika.
- (7) Izuzetno od stava (1) ovog člana, nosiocu prava na nekretnine poziv se neće uputiti u slučaju formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove, s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta.

### MERITUM

Na osnovu navoda inicijative i odgovora na inicijativu, te imajući u vidu citirane odredbe relevantnih propisa, Sud je našao neusklađenost osporavane odredbe člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina sa članom 13. stav (1) Statuta.

Naime, odredbom člana 13. stav (1) Statuta propisana je opšta zabrana diskriminacije, na način da svako ima pravo da uživa sva prava i slobode garantovane Ustavom i zakonima Bosne i Hercegovine, Statutom i zakonima Distrikta, bez diskriminacije po bilo kojoj osnovi, uključujući i osnove koje su izričito navedene u toj statutarnoj odredbi. Međutim, s obzirom da navedena odredba Statuta proklamuje zabranu diskriminacije u vidu opšteg načela, bez sadržinskog određivanja tog pojma, da bi se na pravilan način ocijenili navodi kojima inicijator ukazuje da su osporavanom odredbom Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, u pogledu dostavljanja poziva za uviđaj i samim tim mogućnosti da učestvuju u istom i da se izjasne na zapisnik, u smislu određenih prijedloga i eventualnog podnošenja prigovora kako bi zaštitili svoja prava na nekretninama, nosioci prava na nekretninama na kojima se preduzimaju poslovi katastarskog premjera formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, diskriminisana u odnosu na ostale nosioce prava na nekretninama koji raspolažu sa ovim pravom kod bilo kojeg drugog od poslova katastarskog premjera koji nije preduzet u ovom cilju, neophodno je uzeti u obzir i relevantne odredbe Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine” br. 59/09 i 66/16 - u daljem tekstu: Zakon o zabrani diskriminacije), koje sadrže jasnu definiciju diskriminacije i njenih oblika, a u konačnom treba imati u vidu i stavove Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, koji je u svojoj praksi formirao opšte standarde kojima se rukovodi prilikom razmatranja da li je u određenom slučaju apelant diskriminisana u ostvarivanju svojih prava.

S tim u vezi, valja ukazati da se prema odredbi člana 2. stav (1) Zakona o zabrani diskriminacije, pod diskriminacijom smatra svako

različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti utemeljeno na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj ili drugoj vezi na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditeta, starosne dobi, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze s nacionalnom manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja, pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, polnih karakteristika, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kojem licu onemogući ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda u svim oblastima života.

Međutim, treba istaći i to da se diskriminacijom ne smatra svako različito postupanje, jer je odredbom člana 5. stav (1) Zakona o zabrani diskriminacije propisano da se zakonske mjere i radnje neće smatrati diskriminacijskim kada se svode na nepovoljno razlikovanje ili različito postupanje ako su zasnovane na objektivnoj i razumno opravdanosti, odnosno kada se njima ostvaruje legitiman cilj i ako postoji razuman odnos proporcionalnosti između sredstava koja se koriste i cilja koji se nastoji realizovati.

Takođe, prema praksi Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, diskriminacija postoji ako se lice ili grupa lica koja se nalaze u analognoj situaciji različito tretiraju na osnovu pola, rase, boje, jezika, vjere (...) u pogledu uživanja prava iz Evropske konvencije, a ne postoji objektivno i razumno opravdanje za takav tretman ili upotreba sredstava naspram željenog cilja koji nisu u proporcionalnom odnosu, a neki akt ili propis je diskriminirajući ako pravi razliku između pojedinaca ili grupa koje se nalaze u sličnoj situaciji, te ako u tom razlikovanju izostane objektivno i razumno opravdanje, odnosno, ako nije bilo razumnog odnosa proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i ciljeva Čijem ostvarenju se teži (Odluka o dopustivosti i meritumu Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj AP 369/10 od 24.05.2013. godine).

Uzimajući u obzir sve naprijed izneseno, ocjenjivanje navoda o postojanju diskriminacije obuhvata provođenje testa diskriminacije, odnosno utvrđivanje da li se radi o: a) različitim tretmanu lica, b) koja se nalaze u identičnoj situaciji, c) iz nekog od razloga, odnosno osnova diskriminacije navedenih u odredbi o zabrani diskriminacije i d) bez objektivnog i razumnog opravdanja za takav tretman.

Slijedom navedenog, očigledno je da se svi nosioci prava na nekretninama u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, u pogledu primjene Zakona o premjeru i katastru nekretnina, nalaze u identičnoj (analognoj) situaciji, jer se na sve njih, bez izuzetka, ovaj Zakon odnosi u slučaju preduzimanja bilo kojeg od poslova katastarskog premjera. Takođe, jasno je da osporavana odredba Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, po pitanju dužnosti blagovremenog dostavljanja poziva o obavljanju katastarskog premjera, mogućnosti učestvovanja u uviđaju, te mogućnosti podnošenja prigovora, dovodi do različitog tretmana nosilaca prava na nekretninama u Distriktu, budući da je nosiocima prava na nekretninama na kojima se preduzimaju poslovi katastarskog premjera formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, dostavljanje poziva uskraćeno, a time i mogućnost učestvovanja u uviđaju i mogućnost podnošenja prigovora u slučaju neslaganja sa postavljenim mednim biljezima, dok je u odnosu na sve druge nosioce prava na nekretninama propisana dužnost blagovremenog dostavljanja poziva o obavljanju katastarskog premjera i tako data mogućnost učestvovanja u uviđaju, te u konačnom i mogućnost podnošenja prigovora u slučaju neslaganja sa postavljenim mednim biljezima. Iz navedenog proizilazi da u konkretnom slučaju ono po čemu se pravi razlika između grupe nosilaca prava na nekretninama, jeste vrsta katastarskog premjera, odnosno, razlika između formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, sa jedne strane, u odnosu na sve druge poslove katastarskog premjera sa druge strane. Uvažavajući posljedice koje ovo razlikovanje ima po nosioce prava na nekretninama, Sud zaključuje da, u širem smislu, osnov po kojem se pravi razlika između nosilaca prava na nekretninama jeste imovinsko stanje, tj. imovina u smislu razlike u postupanju s obzirom na vrstu katastarskog premjera iza kojeg stoji ili ne stoji javni interes, a što predstavlja jedan od propisanih osnova diskriminacije.

Na kraju, potrebno je da Sud razmotri da li je ostvarena i posljednja komponenta diskriminacije, odnosno, da li za navedeni različiti tretman nosilaca prava na nekretninama\* do kojeg je dovela

osporavana odredba Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, postoji objektivno i razumno opravdanje. Kako bi to razmotrio, Sud je cijenio navode iz odgovora na inicijativu koje je u tom pravcu dala Skupština, tj. navode zakonodavca o svrsi donošenja osporavane odredbe Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina.

S tim u vezi, zakonodavac u suštini navodi da se radi o administrativnoj promjeni koja ne stvara promjene u vlasničkoj strukturi na nekretnini, niti umanjuje površinu nekretnine, pa kako pozivanje stranaka dovodi do značajnog zastoja u postupcima realizacije kapitalnih projekata, to je intencija bila ubrzati administrativne postupke, sve u cilju poštovanja načela efikasnosti i ekonomičnosti postupka. U prilog ovakvom stavu, Skupština je istakla i to da relevantne odredbe Zakona o prostornom planiranju i građenju vlasnicima nepokretnosti daju mogućnost da se upoznaju sa namjenom privatnih parcela i mogućnost da stave primjedbe i komentare, kao i da se, u smislu Zakona o premjeru i katastru nekretnina, nakon obavljanja poslova katastarskog premjera, odnosno, nakon provođenja promjena, donosi rješenje koje se dostavlja svim stranama, uključujući i vlasnika predmetnih nekretnina, i koje sadrži pouku o pravnom lijeku, tj. pravu na žalbu Apelacionoj komisiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog koje mogućnosti se ni jedna promjena ne može provesti bez da je vlasnik nekretnine upoznat o svim činjenicama takve promjene na nekretninama. U konačnom, zakonodavac je istakao da se na ovaj način vlasnicima nekretnina ne umanjuju, niti oduzimaju određena prava, a da se oduzimanje ili ograničavanje vlasništva na nekretninama provodi isključivo u skladu sa Zakonom o eksproprijaciji nekretnina, te da nijedno ograničenje uživanja prava na tim nekretninama ne može biti sprovedeno bez postupanja na ovim zakonom propisan način.

Ovakve navode zakonodavca kojima se ukazuje na svrhu donošenja osporavane odredbe Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, Sud u konkretnom slučaju ne može prihvatiti kao objektivno i razumno opravdanje za različit tretman nosilaca prava na nekretninama, odnosno, isti ne upućuju na postojanje razumnog odnosa proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i cilja čijem ostvarenju se teži.

Naime, članom 32. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, koji je u stav (7) dopunjen osporavanom odredbom Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, detaljno je definisano dostavljanje poziva prilikom obavljanja katastarskog premjera. Tako, stav (1) ove odredbe propisuje dužnost da se, prije obavljanja katastarskog premjera, nosiocu prava na nekretninama dostavi poziv o vremenu obavljanja uviđaja najmanje osam dana prije istog, dok stav (2) propisuje da će poziv, pored obaveznih zakonom propisanih dijelova, sadržavati i naznaku o mogućnosti podnošenja prigovora u slučaju neslaganja sa postavljenim mednim biljezima. Takav prigovor podnosi se na licu mjesta u toku uviđaja ili u roku od 15 dana od dana uviđaja, ako nosilac prava na nekretninama iz bilo kojeg razloga ne može biti prisutan uviđaju (stav (3)). Stavom (4) ovog člana propisano je da će se, u slučaju da nosilac prava na nekretninama ne podnese prigovor, smatrati da je saglasan sa postavljenim mednim biljezima. Stav (5) propisuje obavezu da se u toku uviđaja na licu mjesta vodi zapisnik koji potpisuju svi nosioci prava iz stava (1) ovog člana, a izjava kojom se potvrđuje saglasnost sa novonimljenim i obnovljenim mednim biljezima sastavni je dio zapisnika (stav (6)). Uvažavajući sadržaj citiranih stavova (1) do (6) člana 32. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, jasno je koliku važnost isti imaju u smislu zaštite imovinskih prava i pravnih interesa nosilaca prava na nekretninama na kojima se obavlja katastarski premjer, budući da se njima prije svega omogućava učešće u samom uviđaju, te samim tim i mogućnost izjašnjenja o svim relevantnim činjenicama, a potom i mogućnost podnošenja prigovora ovlaštenom geodetu ili Odjeljenju za javni registar (u zavisnosti od toga ko vrši katastarski premjer) u slučaju neslaganja sa postavljenim mednim biljezima, odnosno, na taj način ostavlja mogućnost korekcije faktičkog stanja na terenu nastalog nakon postavljanja mednih biljega, sve u cilju ostvarivanja zaštite svojih imovinskih prava i interesa. U suprotnom, ukoliko nosilac prava na nekretninama ne podnese prigovor, smatra se da je isti saglasan sa postavljenim mednim biljezima, što znači da u tom pravcu naknadno ne bi ni mogao žalbom osporavati rješenje o provedenoj promjeni koje će biti doneseno od strane Odjeljenja za javni registar.

Sa druge strane, osporavanom odredbom Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, pomenuti član 32. se dopunjava stavom (7), koji propisuje da se izuzetno, nosiocu prava na nekretninama poziv neće uputiti u slučaju formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove, s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstruk-

cije infrastrukturnog objekta. Tumačeći sadržaj osporavane odredbe i dovodeći ga u vezu sa prethodno navedenim stavovima (1) do (6) člana 32. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, Sud zaključuje da je zakonodavac na ovaj način nosiocima prava na nekretninama na kojima se provodi katastarski premjer formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove, s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, odnosno, nosiocima prava na nekretninama na čijim parcelama će nužno doći do cijepanja usljed formiranja parcele radi postupka eksproprijacije, onemogućio učešće u uviđaju isključivši dužnost dostavljanja poziva u kojem bi blagovremeno bili obaviješteni o vremenu uviđaja, a posljedično tome uskratio i mogućnost da se na istom izjasne o svim relevantnim činjenicama. Pored toga, na umanjenoj obima zaštite imovinskih prava i pravnih interesa nosilaca prava na nekretninama u ovim situacijama još veći uticaj ima to stoje ovakva formulacija osporavane odredbe, budući da se zbog nedostavljanja poziva isključuje i mogućnost podnošenja prigovora u slučaju neslaganja sa postavljenim mednim biljezima, dovela do toga da se za ove nosioce prava na nekretninama uvijek (bez izuzetka) pretpostavlja da su saglasni sa postavljenim mednim biljezima, jer član 32. u stavu (4) propisuje da će se u slučaju da nosilac prava na nekretninama ne podnese prigovor, smatrati da je saglasan sa postavljenim mednim biljezima. Dakle, na ovaj način zakonodavac je konstituisao bezuslovnu saglasnost ovih nosilaca prava na nekretninama sa postavljenim mednim biljezima.

Zbog toga, u situaciji da se ne slažu sa postavljenim mednim biljezima i da su im eventualno na nekretninama (nakon cijepanja), usljed faktičkog stanja na terenu nastalog nakon postavljanja mednih biljega, dodatno umanjena imovinska prava i pravni interesi (čije oduzimanje će potom definitivno nastupiti u postupku eksproprijacije), oni u tom pravcu ne bi ni mogli osporavati rješenje o provedenoj promjeni koje im se dostavlja tek nakon obavljenoj katastarskog premjera (u kojem nisu ni učestvovali), jer se njihova saglasnost sa postavljenim mednim biljezima Zakonom bezuslovno pretpostavlja. To upravo dovodi do toga da žalba koja se, u skladu sa članom 28. stav (6) pomenutog Zakona, može izjaviti u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja o provedenoj promjeni, u ovom smislu uopšte ne predstavlja djelotvoran pravni lijek, niti bi se takve potencijalne nepravilnosti, koje su usljed faktičkog stanja na terenu eventualno nastale nakon postavljanja mednih biljega, naknadno mogle otkloniti u postupku eksproprijacije nekretnina. s Imajući u vidu navedeno, za ovaj Sud su očigledne potencijalne posljedice koje proizvodi ovakva formulacija osporavane odredbe Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, kada su u pitanju imovinska prava i pravni interesi nosilaca prava na nekretninama na kojima se provodi katastarski premjer formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove, s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, kao i potencijalne posljedice kada je u pitanju mogućnost zaštite tih prava u takvim situacijama. Zbog toga, Sud ne može prihvatiti stav zakonodavca da se radi samo o administrativnoj promjeni koja ni na koji način ne stvara promjene u vlasničkoj strukturi na nekretnini, niti umanjuje površinu nekretnine, te da se dostavljanjem rješenja nakon provedene promjene i propisivanjem prava na žalbu protiv istog, ovim nosiocima prava na nekretninama osigurava adekvatna zaštita, kao i da se u odnosu na njih oduzimanje ili ograničavanje vlasništva na nekretninama provodi isključivo u skladu sa Zakonom o eksproprijaciji nekretnina, tj. da nijedno ograničenje uživanja prava na tim nekretninama ne može biti sprovedeno bez postupanja na ovim Zakonom propisan način. Iako politika urbanog planiranja jeste područje u koje grad interveniše, naročito kroz kontrolu vlasništva u opštem ili javnom interesu, u kojim okolnostima preovladava opšti interes zajednice, te pored toga što i sam zakonodavac u tom smislu ima široko polje slobodne procjene, ovaj Sud je stava da, za ovakvo različito postupanje do kojeg dovodi osporavana odredba Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina i za moguće implikacije koje na imovinska prava i pravne interese ove grupe nosilaca prava na nekretninama ista može imati, u konkretnom slučaju nema objektivnog i razumnog opravdanja. U situaciji kada očigledno postoje ograničenja koja osporavana odredba, s obzirom na njenu formulaciju, nameće ovim nosiocima prava na nekretninama po pitanju mogućnosti da se izjasne o svim relevantnim činjenicama, ostvare i zaštite svoja imovinska prava i pravne interese, odnosno, da se zaštite od eventualnog proizvoljnog miješanja u njihovu imovinu, onda se ne može reći da postoji razuman odnos proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i cilja čijem se ostvarenju teži, bez obzira što taj cilj u ovom slučaju predstavlja javni interes.

Kako su ostvarene sve bitne komponente diskriminacije, Sud je utvrdio da su nosioci prava na nekretninama na kojima se provodi

katastarski premjer formiranja parcele radi postupka eksproprijacije pred Odjeljenjem za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove, s ciljem realizacije, izgradnje i rekonstrukcije infrastrukturnog objekta, donošenjem osporavane odredbe Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, odnosno, onemogućavanjem učestvovanja u uvidaju, isključivanjem mogućnosti podnošenja prigovora i samim tim konstituisanjem njihove bezuslovne saglasnosti sa postavljenim mednim biljezima, diskriminirani u odnosu na sve druge nosioce prava na nekretninama kojima su kod bilo kojeg drugog od poslova katastarskog premjera sva ova prava garantovana, a sa kojima se nalaze u identičnoj situaciji, čime je prekršena statutarna zabrana diskriminacije. Stoga, valjalo je utvrditi da član 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina, nije u skladu sa članom 13. stav (1) Statuta i da isti prestaje da važi danom objavljivanja ove presude u „Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, odnosno, odlučiti kao u stavu I izreke presude.

Na značaj toga da se nosiocima prava na nekretninama omogućiti učestvovanje u postupcima koji prethode samom postupku eksproprijacije nekretnina, njihovo izjašnjenje o svim relevantnim činjenicama, te omogućiti ostvarivanje i zaštita imovinskih prava i interesa, odnosno, osigura adekvatna zaštita od moguće arbitarnosti i potencijalno proizvoljnog miješanja u imovinu, Sud je već ranije ukazivao u svojim odlukama u kojima je utvrdio nestatutarnost Odluke Skupštine o utvrđivanju javnog interesa (odluke broj 97 o U 002303 20 Ous od 08.10.2023. godine, 97 o U 002380 21 Ous od 28.05.2021. godine i 97 o U 002410 21 Ous od 27.08.2021. godine). U navedenim odlukama Sud je naglasio važnost toga da se u postupku dobijanja lokacijskih uslova, koji prethodi donošenju Odluke o utvrđivanju javnog interesa (a u končanom i samom postupku eksproprijacije), nosiocima prava na nekretninama omogućiti da učestvuju u istom kako bi se izjasnili o svim relevantnim činjenicama, te ostvarili i zaštitili svoja imovinska prava i interese. Dakle, kada se radi o ovako osjetljivim pitanjima koja se tiču prava na privatnu imovinu, svaki akt kojim se na bilo koji način zadire u pravo vlasništva mora biti podvrgnut kontroli zakonitosti. U tom smislu, kada je u pitanju predmetni postupak katastarskog premjera, u kojem na osnovu dokumenta prostornog planiranja nužno dolazi do cijepanja parcele nosilaca prava na nekretninama, a koji kao takav takođe prethodi samom postupku eksproprijacije nekretnina, jasno je da ni u ovom slučaju nema objektivnog i razumnog opravdanja da se nosiocima prava na nekretninama potpuno uskrati mogućnost da u njemu učestvuju i da se izjasne o svim relevantnim činjenicama, te da na adekvatan način ostvare i zaštite svoja imovinska prava i interese. Ovo naročito imajući u vidu mogućnost da tokom provođenja ovog postupka može doći do potencijalnog proizvoljnog miješanja u njihovu privatnu imovinu, u odnosu na koje miješanje im je, zbog načina na koji je zakonodavac formulisao osporavanu odredbu, isključena adekvatna pravna zaštita. Stoga, okolnost da se nosioci prava na nekretninama, u smislu Zakona o prostornom planiranju i građenju, kroz javni uvid i javnu raspravu mogu prethodno upoznati sa dokumentom prostornog planiranja i namjenom nekretnina na kojima su oni nosioci prava, koju Skupština navodi u odgovoru na inicijativu, definitivno ne predstavlja adekvatan vid učešća, niti garantuje zadovoljavajući nivo zaštite imovinskih prava i interesa nosilaca prava na nekretninama kada je u pitanju predmetni postupak i njegove moguće reperkusije na njihovu privatnu imovinu.

S obzirom na to daje Sud utvrdio daje donošenjem osporavane odredbe Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o premjeru i katastru nekretnina prekršena statutarna zabrana diskriminacije iz člana 13. stav (1) Statuta, to nije bilo nužno ispitivati osnovanost navoda inicijative o neusklađenosti osporavane odredbe sa članom 13. stav (4) Statuta, u vezi sa članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (Pravo na pravično suđenje). Sa druge strane, kada je u pitanju osnovanost navoda o neskladenosti osporavane odredbe sa članom 13. stav (5) Statuta kojim je garantovana zaštita prava na privatnu imovinu, kao i sa članom 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (Zaštita imovine), Sud se u tom smislu nije ni mogao upuštati u ispitivanje usklađenosti, budući da inicijator u inicijativi i ne tvrdi da je došlo do povrede njegovog prava na privatnu imovinu, tj. da inicijator ima imovinu koja uživa zaštitu u smislu pomenute statutarne 1 konvencijske odredbe (u inicijativi navedeno da je inicijator poslanik u Skupštini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine).

Takođe, vezano za navode iz inicijative kojima se ukazuje na to da osporavana odredba nije u skladu sa članom 3. Zakona o premjeru i katastru nekretnina (različite odredbe istog zakona), Sud smatra bitnim podsjetiti da, shodno odredbi člana 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, nije nadležan da ocjenjuje međusobnu

usklađenost različitih odredaba istog zakona.

Imajući u vidu da je inicijator u inicijativi istakao i zahtjev za „otklanjanje pravnih posljedica za građane nastalih ovom neusklađenošću“, u tom smislu bitno je ukazati na to daje Sud u konkretnom slučaju odlučivao o usklađenosti zakona Distrikta sa Statutom, a ne o usklađenosti pojedinačnog akta sa zakonom Distrikta ili Statutom, pa se iz navedenog razloga kada je u pitanju ovakva neusklađenost može govoriti samo o eventualnim posljedicama apstraktne prirode (nasuprot konkretnih posljedica), zbog čega Sud, kada su u pitanju relevantne odredbe Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, u ovom slučaju nije ni imao mogućnost odrediti način otklanjanja ovakvih posljedica „za građane“, kako je to inicijator tražio inicijativom.

U konačnom, kako prema članu 6. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, učesnici u ovom postupku (po pravilu) snose svoje troškove, te da prema navodima inicijative i stanju u spisu predmeta, nema osnova da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odredi drugačije, Sud je stavom II izreke presude, a primjenom navedene zakonske odredbe, odbio zahtjev inicijatora da mu se nadoknade troškovi nagrade za izradu predmetne inicijative putem punomoćnika u iznosu od 800,00 KM.

Cijeneci daje u toku prethodnog postupka pravno stanje potpuno utvrđeno i da prikupljeni podaci pružaju pouzdan osnov za odlučivanje, Sud je odlučio bez donošenja rješenja o pokretanju postupka, na osnovu člana 33. stav (2) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata.

Saglasno svemu naprijed navedenom, Sud je na osnovu Člana 26. stav (1) tačka a), u vezi sa članom 38. stav (1) i člana 6. stav (2) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude.

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 97 0 U 002608 23 Ous  
Brčko, 24.01.2024. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
**Damjan Kaurinović**

## 194

Upravni odbor Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH, na osnovu člana 13 stava 1, tačke f) Statuta Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, brojevi: 17/07, 1/08, 3/15, 7/15, 41/16, 42/17, 50/18 i 23/20) i člana 37 stava 3 Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH – prečišćeni tekst („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 19/20), na 29. redovnoj sjednici, održanoj 25. 01. 2024. godine, donosi

### **ODLUKU O NAJVIŠEM I NAJNIŽEM IZNOSU NAKNADE PLATE**

#### **Član 1**

Ovom odlukom utvrđuje se najviši i najniži iznos naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH, u trajanju dužem od 42 dana, za 2024. godinu.

#### **Član 2**

Najviši iznos naknade plate koju Fond zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH refundira poslodavcu za svakog zaposlenika, za